MARIA LUISA JIMENEZ HERNANDEZ (1 de 2)
Secretaria
Fecha Firma: 30/06/2025
HASH: a1ddfde2b48d3d0e75d71aeb2da82357

Maria de los Desamparados Serrano Lloret (2 de 2)
Alcaldesa
Fecha Firma: 30/06/2025
HASH: eea71af16b2937521061ea74fdb39f7d0

DILIGENCIA DE SECRETARÍA 11/2025

Dña. María Luisa Jiménez Hernández, Secretaria General del Excmo. Ayuntamiento de Ayuntamiento de Callosa de Segura, por la presente hago

CONSTAR

Primero.- Con fecha 6 de noviembre de 2024, quien suscribe tomó posesión como Secretaria General del Excmo. Ayuntamiento de Callosa de Segura.

Segundo.- Que, conforme a las anotaciones halladas en las dependencias de esta Secretaría, concernientes al acta de la sesión celebrada con carácter extraordinario de fecha 20 de diciembre de 2023, por el Pleno del Excmo. Ayuntamiento de Callosa de Segura, se transcribe a continuación de la presente diligencia el texto de la referida acta, al no haberse suscrito por el otrora secretario.

En Callosa de Segura, en la fecha de la firma electrónica.

La Alcaldesa- Presidenta
Dª. Mª Desamparados Serrano Lloret

La Secretaria
Dª. María Luisa Jiménez Hernández

DILIGENCIAS
Número: 2025-0011 Fecha: 30/06/2025

Cód. Validación: [redacted]
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 1 de 26

DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE

(Documento firmado en la fecha asociada a la firma digital que consta en el lateral del documento. Código de autenticidad y verificación al margen)

EXTRACTO ACTA

Expediente nº:	Órgano Colegiado:
PLN/2023/18	Pleno

DATOS DE CELEBRACIÓN DE LA SESIÓN	
Tipo Convocatoria	Extraordinaria
Fecha	20 de diciembre de 2023
Duración	Desde las 09:40 hasta las 10:28
Lugar	Salón de Plenos
Presidida por	Manuel Martínez Sirvent
Secretario	Rodolfo García Calvo

Nombre y Apellidos	Asiste
CONCEJALA PP - Manuel Martínez Sirvent	SÍ
CONCEJALA PP - Inmaculada Cascales Salinas	SÍ
CONCEJALA PP - Trinitario Grau Martínez	SÍ
CONCEJALA PP - Rocio Cuadrado Illán	SÍ
CONCEJALA PP - José Rubén Grau Canales	SÍ
CONCEJALA PP - Beatriz Mañogil Maciá	SÍ
CONCEJALA PP -Antonio Vicente Ballester Manresa	SÍ
CONCEJALA PSOE - Francisco J. Macia Serna	SÍ
CONCEJALA PSOE- M. Desamparados Serrano LLoret	SÍ
CONCEJALA PSOE- José Ginés Pelegrín Sánchez	SÍ
CONCEJALA PSOE- Ana Belén Berná Berná	SÍ
CONCEJAL PSOE Juan de Dios Navarro Maciá	SÍ
CONCEJAL VOX - Rosario Pilar Griñán Ramón	SÍ
CONCEJALA IU - Ángel García Aguilar	SÍ
CONCEJAL UCIN - Francisco Javier Pérez Trigueros	SÍ
CONCEJAL UCIN - Jose Antonio Illán Cutillas	SÍ
CONCEJAL UCIN - M Remedios Canales [redacted]	SÍ

DILIGENCIAS
Número: 2025-0011 Fecha: 30/06/2025

ORDEN DEL DÍA

A) PARTE RESOLUTIVA

1. **Expediente 12830/2023.** Cargos Públicos (Dedicaciones, Retribuciones e Indemnizaciones)

Una vez verificada por el Secretario la válida constitución del órgano, el Presidente abre sesión, procediendo a la deliberación sobre los asuntos incluidos en el Orden del Día

PARTE RESOLUTIVA

EXPEDIENTE 12830/2023 CARGOS PÚBLICOS (DEDICACIONES, RETRIBUCIONES E INDEMNIZACIONES).	
Desfavorable	**Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento

DICTAMEN DE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE OPERACIONES, FINANZAS Y MEDIOS RELATIVO A LA RESOLUCIÓN DE ALEGACIONES PRESENTADAS POR UCIN.

Visto el Acuerdo adoptado por el Pleno de la Corporación en sesión extraordinaria celebrada el 15 de noviembre de 2023, en relación al Régimen de Retribuciones y Dietas de los Miembros de la Corporación.

Vistas las alegaciones presentadas por D. Javier Pérez Trigueros, portavoz del grupo UCIN, el día 1 de diciembre del año 2023.

Visto el informe emitido en fecha 13 de diciembre de 2023, por el Interventor Municipal relativo a las alegaciones presentadas por el portavoz del grupo UCIN, que literalmente dice:

"Vistas las alegaciones presentadas por D. Javier Pérez Trigueros, portavoz del grupo UCIN, el día 1 de diciembre del año 2023, en ejercicio de la posibilidad dispuesta en el artículo 169.1 del RDL 2/2004 que indica lo siguiente: "1. Aprobado inicialmente el presupuesto general, se expondrá al público, previo anuncio en el boletín oficial de la provincia o, en su

DILIGENCIAS
Número: 2025-0011 Fecha: 30/06/2025
Cód. Validación: [redacted]
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 3 de 26

caso, de la comunidad autónoma uniprovincial, por 15 días, durante los cuales los interesados podrán examinarlos y presentar reclamaciones ante el Pleno. El presupuesto se considerará definitivamente aprobado si durante el citado plazo no se hubiesen presentado reclamaciones; en caso contrario, el Pleno dispondrá de un plazo de un mes para resolverlas." Este punto es aplicable también a las modificaciones que se realicen a las Bases. Nº 45 y 46 de Ejecución del Presupuesto 2023, como es el caso que nos ocupa.

Debemos de partir en cuanto al procedimiento de modificación de la Bases de ejecución del presupuesto, que es el propio de la aprobación del Presupuesto municipal que se contempla en el art. 169 TRHLRHL, es decir, aprobación inicial, exposición pública por plazo de 15 días hábiles, aprobación definitiva y publicación del texto que se modifica.

Es por ello, que en cuanto a la legitimidad subjetiva de D. Javier Pérez Trigueros, portavoz del grupo UCIN, para interponer la reclamación al presupuesto, el art. 170.1 del RDLeg 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales -TRLRHL-, dispone que:

"A los efectos de lo dispuesto en el apartado 1 del artículo anterior, tendrán la consideración de interesados:

a) Los habitantes en el territorio de la respectiva entidad local.

b) Los que resulten directamente afectados, aunque no habiten en el territorio de la entidad local.

c) Los colegios oficiales, cámaras oficiales, sindicatos, asociaciones y demás entidades legalmente constituidas para velar por intereses profesionales o económicos y vecinales, cuando actúen en defensa de los que les son propios."

Por su parte, añade el apartado 2 del citado artículo 170 TRLHRL, que **únicamente** *podrán entablarse reclamaciones contra el presupuesto:*

a) Por no haberse ajustado su elaboración y aprobación a los trámites establecidos en esta ley.

b) Por omitir el crédito necesario para el cumplimiento de obligaciones exigibles a la entidad local, en virtud de precepto legal o de cualquier otro título legítimo.

c) Por ser de manifiesta insuficiencia los ingresos con relación a los gastos presupuestados o bien de estos respecto a las necesidades para las que esté previsto.

DILIGENCIAS
Número: 2025-0011 Fecha: 30/06/2025

Como señala el TSJ de Aragón en la Sentencia de 1 de febrero de 2021, *tanto la legitimación activa como las causas por las que se pueden impugnar los presupuestos municipales están estrictamente tasadas, siendo "***numeros clausus**"

Por tanto, sobre la posibilidad de que los concejales realicen alegaciones tanto al presupuesto, o en este caso las BEP como al resto de los expedientes que conllevan un trámite de exposición pública, y en todas ellas se viene a concluir que el TC, en Sentencia de 18 de octubre de 2004, *posteriormente ratificada en la Sentencias de 3 de abril de 2006 y 26 de noviembre de 2009, reconoce al concejal, por su condición de miembro del ayuntamiento -no de órgano del mismo- legitimación para impugnar la actuación de la corporación local a la que pertenece fundamentándolo en el interés concreto que ostenta en el correcto funcionamiento de la misma.*

Es decir, al lado de la legitimación general para poder acceder al recurso o proceso contencioso-administrativo según el art. 19.1.a) *de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso administrativa -LJCA-, existe una legitimación ex lege que corresponde concretamente, por razón del mandato representativo recibido de sus electores, a los miembros electivos de las correspondientes Corporaciones locales para poder impugnar los actos o actuaciones de éstas que contradigan el Ordenamiento jurídico.*

Dicho interés del concejal deriva de su mandato representativo obtenido mediante la correspondiente elección articulada a través del sufragio universal, libre, igual, directo y secreto. No se trata de una legitimación basada en un interés abstracto en la legalidad, sino de una legitimación directamente derivada de la condición de representante popular que ostentan los concejales de un Ayuntamiento y que se traduce en un interés concreto -inclusive puede hablarse de una obligación- de controlar su correcto funcionamiento, como único medio, a su vez, de conseguir la satisfacción de las necesidades y aspiraciones de la comunidad vecinal que, como primera competencia, asigna a los municipios el art. 25.1 *de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local -LRBRL-.*

Por tanto, en definitiva, el TC considera que cualquier miembro de la corporación está legitimado para impugnar la actuación de la entidad local a la que pertenece, por el interés concreto que ostenta en el correcto funcionamiento de dicha corporación en virtud de su mandato representativo, estando legitimados para impugnar cualesquiera actos o acuerdos, ya de órganos unipersonales, ya de órganos colegiados, formen parte o no del mismo, a no ser que, tratándose del acto de un órgano colegiado, no hubiera votado en contra de su aprobación. Dicha condición -votar en contra del acuerdo-, actúa como presupuesto procesal necesario para que el concejal ostente legitimación para recurrir el mismo. Es requisito imprescindible, por lo tanto, que el miembro del órgano asista a la sesión y

DILIGENCIAS
Número: 2025-0011 Fecha: 30/06/2025

Cód. Validación: [redacted]
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 5 de 26

manifieste su voto en contra del acuerdo impugnado, a efectos de que en el acta quede reflejada dicha circunstancia y pueda constatarse posteriormente el presupuesto procesal en el que se fundamenta este supuesto de legitimación.

Además, en muchos casos los Concejales de la oposición son vecinos del municipio y, en este caso tiene legitimación activa, como así lo ha indicado la Sentencia del TS de 15 de octubre de 2012, *que admite la legitimación del concejal si es vecino y actúa en nombre propio: Y también debemos avalar le tesis de la sentencia impugnada en cuanto a considerar que, aún en el supuesto de que pudiera considerarse inadmisible el recurso respecto del grupo político, no lo sería desde el momento en que se actúa también en nombre propio por quien tiene la consideración de vecino del municipio.*

No podemos compartir la tesis de la parte recurrente, en cuanto intenta identificar al particular que actúa en su propio nombre, con su cargo o representación dentro de un grupo político, pues lo cierto es que se ha personado e impugnado en su propia cualidad individual

No podemos dejar de citar que existe una posición que es seguida por un importante sector de la doctrina que considera que el concejal tiene legitimación para recurrir en vía contenciosa, pero no para realizar alegaciones , porque la expresión "impugnación" se proyecta directamente sobre los recursos, administrativos o jurisdiccionales, que pueden interponer los miembros de las corporaciones locales por su condición de tales, quedando fuera del término referenciado la presentación de alegaciones o reclamaciones por parte de los miembros de las corporaciones locales en aquellos procedimientos administrativos en los que esté previsto este trámite. Estas iniciativas son instrumentos y manifestaciones de un control político encuadrable en el funcionamiento democrático de las corporaciones locales sin que impliquen un control jurídico de las actuaciones realizadas, que solamente podrá materializarse a través de los recursos o, en su caso, de la revisión de oficio.

En consecuencia y en palabra de [redacted]

"… los miembros de las corporaciones locales en cuanto tales, y a salvo de que una norma se lo reconozca expresamente, no pueden presentar alegaciones o reclamaciones en el trámite correspondiente de un procedimiento administrativo que se esté instruyendo en el seno de la corporación local de la que forman parte. Esta posibilidad, con carácter general, está prevista para los posibles interesados o, en su caso, para los vecinos o ciudadanos pero no para los miembros de las corporaciones locales cuya intervención en el asunto debe de limitarse al ejercicio de la iniciativa política que les reconoce la legislación de régimen local."

DILIGENCIAS
Número: 2025-0011 Fecha: 30/06/2025
Cód. Validación: [redacted]
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 6 de 26
[redacted]

En este mismo sentido se pronuncia [redacted] *que manifiesta que:*

"Las limitaciones del art. 170.1 del TRLHL se ciñen a la legitimación para presentar «reclamaciones» a la aprobación inicial del presupuesto , de suerte que, en sede jurisdiccional, debemos estar a lo dispuesto en el art. 19 de la LJCA, y a tal efecto (…) están legitimados en los términos del art. 63 de la LBRL, los concejales que hayan votado en contra del acuerdo de aprobación definitiva del Presupuesto ."

Por tanto, siguiendo una interpretación laxa del concepto de legitimación activa respecto de los miembros de la corporación, cabría entender que un concejal de la corporación, puede formular y presentar alegaciones al presupuesto, en este caso a las Bases de Ejecución del Presupuesto.

Analizando las alegaciones presentadas, y al amparo del art. 170.2 del TRLRHL, no se detecta y/o aprecia por parte de esta Intervención relación alguna entre las alegaciones presentadas por D. Javier Pérez Trigueros, portavoz del grupo UCIN y las causas tasadas que son "numerus clausus" del citado artículo en el RDL 2/2004 que se acaban de indicar, por lo que a priori, se podrían desestimar sin entrar a resolver el fondo de las mismas, no obstante, y en aras de principio de seguridad jurídica y en el ejercicio de los principios de buena fe y de buena administración se procede a fundamentar una respuesta a dichas alegaciones respondiendo al fondo de las mismas.

De este modo, se procede a emitir el siguiente **INFORME** *por parte de esta Intervención.*

En primer lugar, el alegante indica en el punto tercero lo siguiente: "Que en la propuesta del Sr. Alcalde, además de proponer la modificación de las Bases del Presupuesto de Ejecución, también se proponía la adopción del Régimen de Retribuciones y Dietas a los Concejales." Este planteamiento puede generar duda sobre la materia y fondo que se planteaba en la propuesta de acuerdo que se elevó al Pleno el día 15 de diciembre de 2023, ***ya que*** **la materia que se propone a aprobación tal y como el propio nombre indica es "Dictamen de la Comisión Informativa de Presidencia y Gobernación relativo a la propuesta de retribuciones y dietas de miembros de la Corporación."**

Para más abundamiento, el desarrollo a lo largo de la propuesta es el relativo a la materia que se indica en el propio nombre de la propuesta, no haciendo ningún desarrollo de la **modificación de las Bases de Ejecución del Presupuesto***, ya que esta* es **un efecto consecuencia de la aprobación del acuerdo, y no puede ser nunca el fondo de la materia** *a tratar, por tanto, podríamos decir que es una consecuencia residual del acuerdo y*

DILIGENCIAS
Número: 2025-0011 Fecha: 30/06/2025

Cód. Validación: [redacted]
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma e[redacted]

de la modificación de las condiciones de retribuciones e indemnizaciones de los miembros de la Corporación.

*Es más, las citadas BEP núm. 45 y 46 se incluyen dentro del "***Capítulo III. NORMAS ESPECIALES" de las BEP de 2023, y normas** *que teniendo por objeto la adaptación de las disposiciones generales en materia presupuestaria a la organización y características de este Ayuntamiento, sin que por ello, tenga implicación de gasto directo.*

Por consiguiente, en el planteamiento de este punto de la alegación **se desprende una determinada intención por parte del alegante de redireccionar el fondo de la materia del acuerdo hacia una parte del mismo totalmente indirecta** *y que en ningún momento es el punto que suscita el desarrollo de la propuesta ni del debate político que se produjo en el Pleno.*

Así mismo, indica el alegante en el punto 4 de las alegaciones: "Que la debatida y discutida propuesta, tal como se advirtió en el Pleno por este concejal, establecía dos acuerdos totalmente distintos y diferenciados, uno en materia de retribuciones y otro en materia presupuestaria".

Por otra parte, y en relación con el fondo del asunto, hay que tener en consideración que las dedicaciones exclusivas y parciales requieren acuerdo plenario, por establecerlo así el art. 75.5 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local -LRBRL- y el art. 13.4 del RD 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales -ROF-, **pero no necesariamente** *debe realizarse a través de las Bases de Ejecución del Presupuesto , No obstante, y como sucede en el presente caso, si la dedicación de los miembros de la corporación así como las indemnizaciones vienen reguladas en las Bases de Ejecución del Presupuesto , para alterar la situación regulada requiere la modificación de las citadas Bases de Ejecución, solo a efectos de su adaptación a las citadas BEP. Y es asi, que el art. 165 del RDLeg 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales -TRLRHL-, dispone que el Presupuesto General "incluirá las bases de ejecución , que contendrán la adaptación de las disposiciones generales en materia presupuestaria a la organización y circunstancias de la propia entidad, así como aquellas otras necesarias para su acertada gestión, estableciendo cuantas prevenciones se consideren oportunas o convenientes para la mejor realización de los gastos y recaudación de los recursos, sin que puedan modificar lo legislado para la administración económica ni comprender preceptos de orden administrativo que requieran legalmente procedimiento y solemnidades específicas distintas de lo previsto para el presupuesto".*

DILIGENCIAS
Número: 2025-0011 Fecha: 30/06/2025
Cód. Validación: [redacted]
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 8 de 26
[redacted]

Como podemos observar, es totalmente evidente, tal y como se ha indicado anteriormente, la **dependencia de la modificación de las BEP hacia el acuerdo adoptado relativo a las indemnizaciones y dietas***, ya que si no se hubiese adoptado ningún acuerdo relativo a esa materia no se habría producido modificación alguna de las BEP. Así mismo, el acuerdo de* **modificación de las BEP no habría producido efecto alguno de manera individual***, ya que su existencia no se entiende sin la evidente dependencia del acuerdo claramente principal.*

Haciendo referencia también a este punto cuarto, es de indicar la definición de las Bases de Ejecución del Presupuesto del RD 500/1990: "El Presupuesto General incluirá las bases de ejecución del mismo que contendrán, para cada ejercicio, **la adaptación de las disposiciones generales en materia presupuestaria a la organización y circunstancias de la propia Entidad y de sus Organismos autónomos***, así como aquellas otras necesarias para su acertada gestión, estableciendo cuantas prevenciones se consideren oportunas o convenientes para la mejor realización de los gastos y recaudación de los recursos, sin que se pueda modificar lo legislado para la administración económica ni comprender preceptos de orden administrativo que requieran legalmente de procedimientos y solemnidades específicas distintas de lo preceptuado para el Presupuesto".*

Debido a esta definición, es de señalar que **las BEP no recogen únicamente las particularidades de la Corporación a nivel presupuestario, sino también aquellas particularidades de la entidad en función de su propia organización y circunstancias, regulando materias muy diversas que no tienen que ver únicamente con el Presupuesto de la entidad local***, tal y como es el asunto que nos ocupa. Por indicar un ejemplo, en las BEP también se encuentra recogido el procedimiento que se aplica por parte de esta entidad a la hora de realizar contratos menores, lo cual es claramente un asunto de contratación y de organización municipal, no de índole de gestión presupuestaria. Por tanto,* **que un asunto esté reflejado en las Bases de Ejecución, no implica que sea de índole presupuestaria***, como es el caso de las indemnizaciones y dietas de los miembros de la Corporación, sino que afecta a la organización de la entidad y se deja reflejado en el instrumento del que disponen los Ayuntamientos para adaptar las disposiciones generales a las circunstancias propias de la Entidad Local.* **Para más abundamiento, la inclusión de este asunto en las BEP es totalmente potestativo ya que no hay ninguna norma que indique que el asunto del régimen de retribuciones e indemnizaciones deba quedar fijado en las BEP*,** por tanto, esto no hace más que reafirmar el carácter secundario e indirecto de esta parte del acuerdo que se adoptó por el Pleno el día 15 de noviembre de 2023.*

DILIGENCIAS
Número: 2025-0011 Fecha: 30/06/2025

Cód. Validación: [redacted]
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma [redacted]

También señalar, que se indica en el punto cuarto de las alegaciones: "Entiendo que, la Comisión Informativa que ha procedido a dictaminar la modificación de Presupuesto no tiene competencias entre sus atribuciones". Esto es un error de concepto ya que no se está realizando ninguna modificación del Presupuesto, sino de las BEP, procedimientos totalmente distintos y que en el caso que nos ocupa no tiene ningún reflejo en el presupuesto de la entidad local.

Quedando debidamente justificado el carácter secundario e indirecto de la modificación de las BEP, así como que dicha modificación no tiene un contenido presupuestario sino de organización municipal, es menester desarrollar el punto al que hace referencia el alegante respecto a la competencia de la Comisión Informativa que dictaminó la propuesta de acuerdo.

En primer lugar, en el artículo 123 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales indica: "Las Comisiones Informativas, integradas exclusivamente por miembros de la Corporación, son órganos sin atribuciones resolutorias que tienen por función el estudio, informe o consulta de los asuntos que hayan de ser sometidos a la decisión del Pleno y de la Comisión de Gobierno cuando esta actúe con competencias delegadas por el Pleno, salvo cuando hayan de adoptarse acuerdos declarados urgentes".

Tal y como se indica en el artículo, las comisiones no tienen competencias resolutorias, sino de informe y dictamen, la competencia resolutoria en este caso le corresponde al Pleno. **Si al Pleno se eleva un único acuerdo con un único fondo y con una única materia con carácter principal, no es eficiente ni tan siquiera lógico, que pase por el estudio de dos Comisiones Informativas distintas únicamente porque de manera indirecta se produce la modificación de las BEP*,** en un asunto que no es de índole presupuestaria sino de organización municipal.*

Siguiendo con el asunto de la competencia de la Comisión Informativa, habiendo dilucidado que la modificación de las BEP en el acuerdo tiene un carácter totalmente residual y que, además, no se trata de una modificación de contenido presupuestario sino de organización municipal, queda constatado que **la Comisión Informativa competente para el estudio de esta propuesta de acuerdo es la de Presidencia y Gobernación, a la que le competen los asuntos de organización municipal. Para más inri, lo incorrecto habría sido elevar a la Comisión Informativa de Economía, Finanzas y Medios un acuerdo que claramente es de materia de organización municipal.**

DILIGENCIAS
Número: 2025-0011 Fecha: 30/06/2025

Siguiendo con la línea establecida, también cabe referenciar el artículo 136 del ROF, que indica en sus puntos 1 y 3 lo siguiente: "1. Ninguna Comisión podrá deliberar sobre asuntos de la competencia de otra, a menos que se trate de problemas comunes en cuyo caso podrá convocarse por el Presidente de la Corporación, a propuesta de los de las respectivas Comisiones, una sesión conjunta.

3. Los miembros de la Comisión que disientan del dictamen aprobado por ésta, podrán pedir que conste su voto en contra o formular voto particular para su defensa ante el Pleno."

Aún suponiendo que se pudiese considerar que la modificación de las BEP fuese un tema que pudiese corresponder también a la Comisión de Economía, Finanzas y Medios **es potestativo por parte de los presidentes de las respectivas Comisiones realizar una sesión conjunta, de modo que esto nunca puede ser un vicio de nulidad y anulabilidad** *ya que no se trata de un procedimiento preceptivo, sino de una posibilidad que el Reglamento otorga, a pesar de la cual según la opinión de quien suscribe no estamos ante el caso en el que se deba ejercitar dicha potestad.*

Así mismo, es de remarcar que tal y como se indica en el puto 3, los miembros de la Comisión que disientan del dictamen aprobado por ésta, podrán pedir que conste su voto en contra; **en el caso que nos ocupa, la representante del grupo municipal UCIN no ejerció si quiera su derecho a votar el contra**, *por lo que se encuentra una contradicción entre el pronunciamiento del alegante y de la integrante de su propio grupo municipal.*

Por último, la alegación referida en el punto ocho y diez del escrito, también carece de fundamentación, ya que **la documentación sí que estuvo a disposición del grupo municipal, a través de la Comisión Informativa correspondiente, por lo que sí que se pudo realizar el correspondiente estudio del asunto por parte del grupo*.** Tampoco ha lugar a evocar el artículo 23 de la Constitución Española, ya que la participación política se encuentra íntegramente garantizada tal y como se acaba de indicar, ya que el grupo UCIN tuvo acceso a todo el expediente, así como al estudio a través de la participación en la Comisión Informativa de Presidencia.*

Por tanto, para finalizar, a opinión del que suscribe, **la alegación carece de fundamentación** *ya que no se detecta tal y como se indica en el punto quinto, "una deficiencia procedimental que determina la nulidad de pleno derecho del acuerdo adoptado". Tampoco se detecta ninguna causa de anulabilidad en el procedimiento, al respecto de lo dispuesto en la materia de competencias de las Comisiones Informativas, por lo que* **se propone por parte del órgano Interventor que se denieguen las alegaciones presentadas por D. Javier Pérez Trigueros, portavoz del grupo UCIN,**

DILIGENCIAS
Número: 2025-0011 Fecha: 30/06/2025
Cód. Validación: [redacted]
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 11 de 26

EL INTERVENTOR"

Sometida la propuesta por parte de la Presidencia de la Comisión Informativa de Operaciones, Finanzas y Medios a todos los grupos políticos, se aprueba por mayoría de los asistentes con 2 votos a favor (PP), 2 abstenciones (PSOE y EU-UP) y 1 voto en contra (UCIN) proponer al Pleno de la Corporación DESESTIMAR las alegaciones presentadas por D. Javier Pérez Trigueros, portavoz del grupo UCIN, elevando así a definitivo el Acuerdo adoptado por el Pleno de la Corporación en sesión de fecha 15 de noviembre de 2023.

Sobre este punto, se realizan las siguientes intervenciones:

Interviene el Sr. Alcalde, D. Manuel Martínez Sirvent:

Buenos días a todos, va a dar comienzo la sesión extraordinaria del pleno con este orden del día que se refiere y comenzamos en esa parte resolutiva con ese único expediente del mismo que es el expediente 12830/2023 modificación base de ejecución 45-46.

Interviene el Concejal del PARTIDO POPULAR, Dº. Trinitario Grau Martínez.

Las alegaciones que presentó el Grupo UCIN al acuerdo pues, venimos a resolverlas y básicamente lo que voy a hacer es un poco dar lectura al informe de determinadas partes del informe del interventor para, de alguna manera, saber dónde nos movemos.

Por un en primer lugar con respecto a las a la legitimación deL Concejal para presentar alegaciones el informe se dice:... *"el Concejal tiene legitimación para recurrir en vía contenciosa, pero no para realizar alegaciones, porque la expresión, impugnación, se proyecta directamente sobre los recursos administrativos o jurisdiccionales que pueden interponer los miembros de las Corporaciones Locales por su condición de tales, quedan fuera, del término referenciado, la presentación de alegaciones o reclamaciones por parte de los miembros de las corporaciones locales en aquellos Procedimientos Administrativos en los que esté previsto este trámite".*

DILIGENCIAS
Número: 2025-0011 Fecha: 30/06/2025
Cód. Validación: [redacted]
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 12 de 26

Por otro lado dice los miembros de las Corporaciones Locales en cuanto tales y a salvo de una norma, se lo reconozca expresamente, no pueden presentar alegaciones o reclamaciones. El trámite correspondiente a un Procedimiento Administrativo que se está instruyendo en el seno de la Corporación Local de la que forme parte todo esto es Jurisprudencia y doctrina. En este mismo sentido la limitaciones del artículo 170.1 del Texto Refundido de la Ley de Haciendas Locales, se ciñen a la legitimación para presentar reclamaciones a la aprobación inicial del presupuesto de suerte que en sede Jurisdiccional debemos estar, puesto en el artículo 19 de la Ley de Justicia Contencios Administrativa y a tal efecto, están legitimados en los términos del artículo 63 de la Ley de Bases los Concejales que hayan votado contra el acuerdo de aprobación definitiva del presupuesto.

Analizando las alegaciones sigue diciendo el interventor en su informe al amparo del artículo 170.2 del Texto Refundido de la Ley Regular de la Hacienda Locales, no se detecta y o aprecia por parte de esta intervención, relación alguna entre las alegaciones presentadas por D. Javier Perez Trigueros, portavoz del Grupo UCIN y las causas tasadas, que son números del citado artículo del Real decreto ley 2/2004 que se acaban de indicar, por lo que a priori, se podría desestimar sin entrar a resolver el fondo de las mismas. No obstante y en aras de principio de seguridad jurídica y en el ejercicio de los principios de buena fe y de buena administración se procede a fundamentar una respuesta a dichas alegaciones respondiendo al fondo de las mismas. En su informe dice se dice que la alegante indica que en la propuesta del Señor Alcalde, además de proponer la modificación de las bases del presupuesto de ejecución, también se proponía la adopción del Régimen de Retribuciones y dietas a los Concejales. Este planteamiento puede generar dudas sobre la materia y fondo que se planteaba en la propuesta de acuerdo que se elevó al pleno el día 15 de diciembre, ya que la materia que se propone a aprobación tal y como el propio nombre indica, es dictamen de la Comisión Informativa de Presidencia y Gobernación relativo a la propuesta de retribuciones y dietas de miembros de la corporación.

Para más abundamiento al desarrollo a lo largo de la propuesta, es relativo a la materia que se indica en el propio nombre de la propuesta, no haciendo ningún desarrollo de la modificación de las Bases de Ejecución del Presupuesto, ya que esta es un efecto consecuencia de la aprobación del acuerdo y no puede ser nunca el fondo de la materia a tratar.

Por consiguiente en el planteamiento de este punto de la alegación, se desprende una determinada intención por parte del alegante de re direccionar el fondo de la materia del acuerdo hacia una parte del mismo totalmente indirecta y que en ningún momento es el

DILIGENCIAS
Número: 2025-0011 Fecha: 30/06/2025
Cód. Validación: [redacted]
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 13 de 26

punto que suscita el desarrollo de la propuesta ni el debate político que se que se produjo en el pleno. El alegante indica también que la debatida y discutida propuesta tal como se advirtió en el pleno por este Concejal establecía dos acuerdos totalmente distintos y diferenciados, hay que tener en consideración que las dedicaciones exclusivas y parciales requieren acuerdo plenario pero no necesariamente debe realizarse a través de las Bases de Ejecución del Presupuesto es totalmente evidente tal y como se ha indicado anteriormente la dependencia de la modificación de las Bases de Ejecución hacia el acuerdo adoptado relativo a las indemnizaciones y dietas ya que si no hubiese adoptado no se hubiese adoptado ningún acuerdo relativo a esta materia no se habría producido modificación algunas de las bases de ejecución.

Asimismo el acuerdo de modificación de las base de ejecución de presupuesto no habría producido efecto alguno de manera individual, ya que su existencia no se entiende sin la evidente dependencia del acuerdo claramente principal la definición de las Bases de Ejecución del presupuesto.

El Real Decreto 500/1990 el Presupuesto General incluirá las Bases de Ejecución del mismo que contendrán para cada ejercicio la adaptación de las disposiciones generales en materia presupuestaria a la organización y circunstancias de la propia entidad y de sus organismos autónomos señalar que las bases de

Ejecución presupuestaria no recogen únicamente particulares particularidades de la corporación a nivel presupuestario, sino también aquellas particulares de la Entidad en función de su propia organización y circunstancias regulando materias muy diversas que no tienen que ver únicamente con el Presupuesto de la Entidad Local, por tanto, que un asunto esté reflejado en las Bases de Ejecución, implica que sea de índole presupuestaria, para más abundamiento, la inclusión de este asunto en la base de ejecución es totalmente potestativo ya que no hay ninguna norma que indique que el asunto del régimen de retribuciones e indemnizaciones deba quedar fijado en la Base de Ejecución.

En otro punto hace alegaciones el Señor Pérez entiendo que la Comisión Informativa que ha procedido a dictaminar la modificación del presupuesto no tiene competencias en estas en entre sus no tiene competencia entre sus atribuciones. El Real Decreto 100 el artículo 123 del Real Decreto 2568/1986 por el que se aprueba el Reglamento de Organización y Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales las Comisiones Informativas integradas exclusivamente por miembros de la corporación son órganos sin atribuciones resolutorias que tienen por función el estudio, informe o consulta de los asuntos que hayan

DILIGENCIAS
Número: 2025-0011 Fecha: 30/06/2025
Cód. Validación: [redacted]
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 14 de 26

de ser sometidos a decisión del pleno tal y como se indica en el artículo las comisiones no tienen competencia resolutorias, sino informe y dictamen. La competencia resolutoria en este caso le corresponde al pleno si al pleno se eleva un único acuerdo con un único fondo y con una única materia de con carácter principal no es eficiente ni tan siquiera lógico que pase por el estudio de comisiones informe distintas, únicamente porque de manera indirecta se produce la modificación de las Bases de Ejecución Presupuestaria en un asunto que no es de índole presupuestaria, sino de organización municipal.

Aún suponiendo que pudiese considerar que la modificación de la Base de Ejecución fuese un tema que pudiese corresponder. También a la Comisión de Economía Finanzas y Medios es potestativo por parte de los presidentes de las respectivas Comisiones. Realizar una sesión conjunta de modo que esto nunca puede ser un vicio de nulidad y y anulabilidad ya que no se trata de un procedimiento preceptivo sino de una posibilidad que el reglamento otorga.

Asimismo los miembros de la Comisión que disienten del dictamen aprobado por esta, podrán pedir que coste su voto en contra en el caso que no se ocupa la representante del Grupo Municipal UCIN, no ejerció siquiera, su derecho a votar en contra, por lo que se encuentra una contradicción entre el pronunciamiento de la alegante y de la integrante de su grupo municipal.

Por último, la alegación referida al punto 8 y 10 del escrito, también carece fundamentación, ya que la documentación sí que estuvo a disposición del grupo municipal a través de la Comisión Informativa correspondiente por lo que sí que se pudo realizar el correspondiente estudio del asunto por parte del grupo tampoco ha lugar a evocar el artículo 23 de la Constitución Española, ya que la participación política se encuentra integramente garantizada tal y como se acaba de indicar, ya que el Grupo UCIN, tuvo acceso a todo el expediente, así como al estudio a través de la participación en la Comisión Informativa de Presidencia. Por tanto para finalizar la opinión del que suscribe la alegación carece de fundamentación ya que no se detecta una deficiencia procedimental que determine la unidad de pleno derecho del acuerdo adoptado tampoco se detecta ninguna causa de anulabilidad en el procedimiento al respecto de lo dispuesto en la materia de competencia de las Comisiones Informativas, por lo que se propone por parte del órgano interventor que se denieguen las alegaciones presentadas por Javier Pérez

En principio, **creo que ha quedado d**e manifiesto, de forma palmaria, es la situación de recurso presentado las alegaciones presentadas por el Grupo UCIN creo que poco se

DILIGENCIAS
Número: 2025-0011 Fecha: 30/06/2025
Cód. Validación: [redacted]
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 15 de 26

puede añadir aquí. El tema creo que básicamente, es seguir insistiendo en intentar paralizar la actividad y intentar a través de los Procedimientos Administrativos y de la burocracia intentar conseguir lo que no se ha conseguido en las urnas el Señor el Grupo Municipal. El Señor Pérez cada día, particularmente, me decepcionan más en su forma de hacer política en este Pleno Municipal.

Interviene el Concejal del PSOE, D. Francisco J. Maciá Serna.

El 15 de noviembre salía adelante en este Pleno Municipal, la propuesta presentada por el Equipo de Gobierno respecto a las retribuciones e indemnizaciones de la Corporación Municipal. Si recordamos en ese pleno desde el Grupo Socialista llegamos incluso a pedir asesoramiento jurídico, tanto a nuestro interventor como nuestro Secretario. Respecto a las a la consistencia jurídica de la propuesta que se traía el Señor Miguel Ángel Vela, nuestro Interventor, planteaba hoy, uno la falta de legitimación activa por parte del Grupo UCIN para presentar esas alegaciones, es decir, eso significa que no tendría potestad para hacerlo, pero lo que entendemos más positivo, es en Base a Seguridad Jurídica, buena fe y buena administración ha entrado al fondo del asunto.

Nosotros hemos planteado en repetidas ocasiones, que lo que es la Secretaría y lo que es la Intervención, lo que son nuestros Habilitados Nacionales, son los que tienen que marcar para nosotros esa Seguridad Jurídica. Viendo el informe y viendo su propuesta, nosotros vamos a ser coherentes con el voto que tuvimos en aquel pleno y nos astenderemos en estas alegaciones manteniendo nuestra postura del pleno anterior.

Interviene el Concejal de del Grupo UCIN, D. José Antonio Illán Cutillas:

Dice terminando su discurso, el Señor Trino que con lo que ha leído no se pueden aportar más cosas. Bueno, vamos a ver, si nosotros somos capaces de aportar algo más. Se nos trae al Pleno una moción para desestimar las alegaciones que planteó nuestro Grupo ante la modificación de las Bases de Ejecución del presupuesto 45 y 46 a raíz de la propuesta de establecer las retribuciones del Equipo de Gobierno y las indemnizaciones por asistencia a Organos Colegiados.

Desde UCIN, entendemos que la tramitación del presente expediente está viciada de nulidad de pleno derecho ya que se ha prescindido total y absolutamente del procedimiento legalmente establecido, para ello y en base a lo siguiente:

DILIGENCIAS
Número: 2025-0011 Fecha: 30/06/2025
Cód. Validación: [redacted]
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 16 de 26

a) En primer lugar la la tramitación de la modificación de las Bases de Ejecución del presupuesto debieron ser dictaminadas por la Comisión de Finanzas y Medios por tratarse de cuestiones presupuestarias. Cuestión que no fue así, ya que se llevó únicamente a la Comisión Informativa de Presidencia y Gobernación y con el informe solamente de esta Comisión se llevó dicha modificación al pleno del 15 de noviembre y allí ya lo advertimos. Lo que planteamos pensamos que es correcto, y lo demuestra cómo hacen las cosas otros ayuntamientos de otras ciudades, como por ejemplo, el que traemos aquí. Esto es dictamen de la Comisión de Gobierno Interior personal, celebrada tal día y de Gobierno de Hacienda Patrimonio y Empleo celebrada tal día, relativo a las propuestas de Organización Municipal, referentes a determinación de cargos con dedicación, creación de plazas de personal eventual o de confianza y modificación de las Bases de Ejecución del Presupuesto, es decir un ayuntamiento en el que lleva lo que nosotros traemos aquí y dice: ... *"dictamen de la Comisión de Hacienda Patrimonio y Empleo, celebrada el día el que sea en relación con el apartado de modificación de las Bases de Ejecución de Presupuestos en virtud de las funciones que la presidencia de la Comisión Informativa de Hacienda Patrimonio y Empleo tiene atribuidas, convoca sesión a los efectos de ser sometido a dictamen el único punto del orden del día incluido en la convocatoria propuesta de modificación de las Bases de Ejecución del vigente presupuesto en la comisión de Hacienda, fondo del asunto visto el Dictamen de la Comisión Informativa de Gobierno y Personal acuerda la Comisión de Hacienda proponer la modificación de las citadas disposiciones que regula la asistencia a las sesiones en los siguientes términos y los* especifica".

b) Pero es más hay un segundo punto que hacen los ayuntamientos correctamente y es que hacen una estimación del importe que supone esas modificaciones, importes que llevan al pleno. Habiendo realizado una estimación del número de sesiones desde agosto hasta diciembre del 2019 el gasto, asciende a tal que se imputará en las partidas que corresponda dietas de miembros de la corporación, existiendo crédito a la aplicación correspondiente aquí, unicamente se dijo que había crédito suficiente sin especificar más menos el importe, vale y eso no lo tenemos que creer pero vale bien.

Es decir que sí que hay otra forma de hacer las cosas y no solamente como se hacen aquí pero bien. Posteriormente el ayuntamiento publica la modificación de las bases en el BOP en fecha 17 del noviembre, indicando que a los efectos de alegaciones se hagan en base al 169, y en base a ello, nuestro Grupo presentamos las alegaciones que ahora se traen a pleno para su resolución, las cuales para nuestra sorpresa han sido dictaminadas en la Comisión de Finanzas y Medio, es decir una misión distinta a la que en principio se dictaminaron para posterior someterse a pleno ….Y saben por qué? porque las Bases de Ejecución de Presupuesto son temas de materia presupuestaria y quien tiene las facultades

DILIGENCIAS
Número: 2025-0011 Fecha: 30/06/2025
Cód. Validación: [redacted]
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 17 de 26

de la materia presupuestaria es la Comisión de Finanzas y Medios. La Ley al respecto es clarísima y por tanto, unas alegaciones no pueden ser dictaminadas por un organo distinto al que las dictaminó su momento como ha ocurrido en el presente caso. Pero lo que se quiere plantear con esta resolución no salva el que el acto sea nulo de pleno derecho por el motivo de como ya dijimos anteriormente, no pasó en su día para dictamen por la Comisión correspondiente de Hacienda, por lo tanto el acuerdo está invalidado desde su inicio.

Pero esto mismo que se nos plantea hoy no es la primera vez que en el expediente 1236 y sobre un recurso de UCIN a este mismo tema, ya se dio la razón por parte del Secretario en aquel momento, es decir, el expediente 1236, ya ante una reclamación exactamente en los mismos términos, ya se nos dio la razón y además el Secretario en aquel entonces, lo basaba en el sentido de la sentencia del Tribunal Supremo del Tribunal la Comunidad Valenciana de lo Contencioso del 12 de julio del 2005, el cual con cita de la sentencia del Tribunal Supremo, Sala de lo Contencioso del 28 de febrero que argumentaba que ….el presupuesto de validez de los acuerdos adoptados en sesión ordinaria del pleno municipal el previo dictamen de la correspondiente Comisión Informativa y así debe concluirse, que en el momento de la convocatoria de la sesión de empleo debe estar a disposición de los miembros de la corporación el mencionado dictamen de la Comisión Informativa, pues solo así puede incluirse en el orden del día el asunto dictaminado y garantizar de los Concejales el examen de la documentación necesaria y la Comisión Informativa de Finanzas y Medios no estaba el acuerdo de la corporación debe ser anulado por ser contrario a derecho pero es más ese mismo informe ese mismo del Secretario anterior dice…. *"la estimación del recurso también es procedente en relación a la falta de informe preceptivo de la Comisión Informativa correspondiente que sin perjuicio de lo que la Entidad Local determinas era la Comisión Especial de Cuentas Hacienda y presupuesto, pues tenía consecuencias económicas para dicho municipio y también como se desprende de lo recogido en el acuerdo impugnado para los demás miembros, es cierto que el pleno debatió sobre la cuestión y era el órgano competente para resolver, pero ello no impide reconocer que las decisiones del pleno, deben contar con los informes de las Comisiones Informativas que resultan preceptivos en lo dispuesto en el artículo 82 del Real decreto 2568 de 28 de noviembre por el que se aprueba el reglamento de Organización Función y Régimen Jurídico"* ….que dispone lo siguiente en el orden del día solo pueden incluirse los asuntos que hayan sido previamente dictaminados informados o sometidos a consulta de la Comisión Informativa que corresponda. La conclusión de aquel informe la conclusión de aquel informe fue por lo expuesto Los acuerdos adoptados en el Pleno de la Corporación por el que se establecieron las dedicaciones exclusivas y parciales de los miembros de la Entidad local conforme al artículo 75 adolecen de una evidente irregularidad administrativa,

DILIGENCIAS
Número: 2025-0011 Fecha: 30/06/2025
Cód. Validación: [redacted]
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 18 de 26

al haber sido incluidos en el orden del día sin el preceptivo dictamen de la Comisión Informativa correspondiente y no haberse trasladado toda la documentación a los Concejales informe secretaría y en su caso sin haber ratificado su inclusión por urgencia en el propio Organo municipal. Es decir, que un secretario de este ayuntamiento ante el mismo tema nos da la razón por todo lo indicado anteriormente consideramos que los concejales de este ayuntamiento estamos nadando en un mar de Inseguridad Jurídica tan demandada por nuestro compañero Fran, ya que los mismos hechos se producen dictámenes contrarios por lo que nos hacen pensar dos cosas. Los Técnicos cada uno
piensa una cosa cuando los procedimientos legales están perfectamente constituidos y delimitados o que hay una clara influencia en querer llegar a un resultado concreto en este caso de las retribuciones a los miembros de la corporación los expedientes están tramitados sin orden ni concierto se llevan a Comisiones Informativas que no son competentes y esto en varias ocasiones no se hacen las cosas correctamente por lo que el procedimiento nace viciado de nulidad plena lo demuestra que ya llevamos siete sesiones de pleno para aprobar los sueldos

¿Realmente no les hubiera sido más fácil aceptar las alegaciones y traer el punto a la Comisión Informativa correspondiente tal y como propuso en la Comisión Informativa nuestro compañero Ángel de IU-IP ya estaría todo aprobado correctamente??
¿No están aplicando la teoría de que tengo que tener razón Sí o sí por cualquier medio?..
pues miren ustedes hay un dicho que dice qué deseas ser feliz o tener razón, yo siempre escogeré ser feliz.

Les adelantamos una cosa de aprobarse la desestimación de las alegaciones, vamos a recurrir el presente acuerdo por entender que su tramitación es nula de pleno derecho y existen, como ya les dijimos anteriormente, informes de los propios Técnicos del ayuntamiento que así lo avalan pues manifiestan claramente que no haberse dictaminado el punto por la Comisión Informativa correspondiente es causa de nulidad y que por este motivo ya fue estimado nuestro recurso anteriormente.

Por otra parte, plantea el informe de resolución del interventor a las alegaciones la cuestión de si somos los concejales interesados o no en el proceso de presentación de alegaciones y esto ya es el colmo de los colmos teoría que están aplicando últimamente en todos los informes que hacen. Siempre no somos parte interesado llega dicho informe a basarse en opiniones de la doctrina de autores para establecer la no legitimación doctrina de autores de los concejales intervenir en determinados asuntos del ayuntamiento obviando la jurisprudencia al respecto, así como las sentencias del Tribunal Constitucional. Pues bien

DILIGENCIAS
Número: 2025-0011 Fecha: 30/06/2025
Cód. Validación: [redacted]
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 19 de 26

aquí vamos a dejar claro lo que al respecto dice nuestro más alto Tribunal el Constitucional, que dice el Tribunal Constitucional en sentencia 18 de octubre del 2004 posteriormente ratificada en sentencia 3 de abril del 2006 y de 26 de noviembre del 2009 reconoce al Concejal por su condición de miembro del ayuntamiento legitimación para impugnar la actuación de la Corporación Local a la que pertenece fundamentándolo en el interés concreto que ostenta en el correcto funcionamiento de la misma al lado de la legitimación general como esa que nos conceden. Existe una legitimación más concreta por razón del mandato representativo recibido de sus electores a los miembros electivos de las correspondientes Corporaciones Locales para poder impugnar los actos o actuaciones de estas que contradigan el Ordenamiento Jurídico. En definitiva el tribunal considera que cualquier miembro de la corporación, está legitimado para impugnar cualquier actuación de la Entidad Local a la que pertenece, pero es más. Y peor el informe del Señor Interventor que nos ha traído aquí no deja de ser más que un corta pega de otro informe donde la conclusión de ese informe porque lo tengo aquí es portada textual de este informe, vale donde la conclusión de ese informe es decir él coge lo que quiere dice….. "la conclusión de ese informe que no ha recogido el señor interventor en este en nuestra opinión el incumplimiento de normas que sean exigibles de conformidad con la con la legislación vigente incluidas las Normas Reglamentarias, deben considerarse dentro del supuesto previsto en el artículo 170 que antes comentaba Trino, la limitación del 170 pues la conclusión es que deben considerarse dentro del supuesto previsto en el artículo 170 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales por lo que no pueden desestimarse las alegaciones por este motivo basadas en el incumplimiento de lo previsto en las Bases de Ejecución del presupuesto.

Es decir, somos tenemos legitimación y encima el informe, gran parte del informe del Señor Interventor no recoge la conclusión final que es que tenemos, o sea que no se deben, de desestimar esas alegaciones. Por todo lo expuesto, pido a los grupos que reflexionen y podamos terminar de una vez por todas con este desagradable caminar en busca de los sueldos y que seamos capaces de hacer las cosas como corresponde, ya que cuesta menos hacerlas bien que enfrascarse en querer hacerlas a la fuerza, planteando cuestiones con irregularidades administrativas que no vamos a consentir y pido a Fran como portavoz del PSOE y Ángel de IU-UP y a los demás Concejales de la oposición, ustedes son conocedores de las irregularidades en el planteamiento que nos hace el Equipo de Gobierno no sean cómplices de los mismos y terminemos de una vez por todas con este proceso por la vía correcta que no es otra en este caso que aceptar nuestras alegaciones llevar las modificaciones de las Bases de Ejecución del presupuesto 45 y 46 a la Comisión

DILIGENCIAS
Número: 2025-0011 Fecha: 30/06/2025

Cód. Validación: [redacted]
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 20 de 26

Informativa de Finanzas y Medios y así poder aprobar la propuesta de sueldos y no obligarnos a seguir recurriendo.

Interviene la Concejala de VOX, Dª. Rosario Pilar Griñán Ramón

Solamente voy a recalcar el último punto porque ya el Señor Trino Grau nos ha explicado bastante bien el informe del Señor Vela, interventor de este ayuntamiento, la alegación carece de fundamentación, ya que no detecta tal y como se indica en el punto quinto una deficiencia procedimental que determina la nulidad de pleno derecho del acuerdo adoptado. Por lo tanto como ya se ha explicado todo lo que ha dicho el Señor Interventor, en su informe desde VOX Callosa de Segura vamos a votar a favor de desestimar las alegaciones presentadas por el grupo.

Interviene el Concejal de Izquierda Unida, D. Ángel García Aguilar:

En la Comisión Informativa planteé el por qué no había un segundo punto en el orden del día donde se llevase a estudio, debate y aprobación o hacer el informe preceptivo sobre el cambio de las Bases de Ejecución que con eso habríamos resuelto.

Pues lo que nos mantiene aquí ahora en estos momentos, lo que veo ya no es una cuestión de sacar adelante las cuestiones del pleno y de gestión del ayuntamiento y de organización del ayuntamiento, sino ya esto está planteado en en términos de ver quién tiene razón y quién no tiene razón y estamos dejando de lado el hacer las cosas de manera correcta y seguir los procedimientos de manera correcta de tal manera que vamos a evitar tener que estar sometidos siempre a alegaciones y a recursos y contenciosos.

Desde EU-UP siempre hemos estado apoyando los procedimientos se hagan correctamente en base a esa seguridad jurídica que buscamos apelando a la buena fe por parte de todos. No nos podemos abstener, no podemos votar a favor, puesto que esto puede dar paso a considerar de que bueno, pues podemos ir pasando haciendo cosas sin seguir los procedimientos y establecer antecedentes que creo que nos someten a todos a una inseguridad jurídica y a posibles riesgos de estar tomando decisiones y asumir responsabilidades en nuestras decisiones. Creo que la paralización se produce cuando se siguen empeñados todos en tener razón y en no empezar a hacer las cosas de manera correcta. Toquemos las Comisiones que corresponden, llevemos allí las cuestiones que sean que tengan que ser aprobadas y a continuación sigamos el procedimiento y se aprueba y que cada uno vote en consecuencia. Pero no podemos estar aquí trayendo argumentos y contraargumentos

DILIGENCIAS
Número: 2025-0011 Fecha: 30/06/2025
esPublico Gestiona | Página 21 de 26
Cód. Validación: [redacted]
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataform
[redacted]

alegando y tratando de ver quién tiene la razón perdiendo el norte de empezar a hacer las cosas correctamente si las cosas hay que llevarlas a determinadas comisiones pues se llevan se aprueban y punto y ya está. Pero nos entretenemos en voy a contralar y me voy a poner a discutir y yo creo que ya ha llegado el momento en que vamos a hacer las cosas bien y mientras que sigamos absteniéndose hagan bien pues tenemos el riesgo de que estemos votando cosas que los concejales entramos en situación de de estar cometiendo algún tipo de ilegalidad.

Vamos a seguir los procesos acabemos con este tema y demos seguridad jurídica a llos concejales para que podamos a todos hacer las cosas correctamente y ya digo la paralización no está ni de un lado ni del otro en una guerra. Las dos partes tienen la culpa, por lo tanto creo que ya va es hora de que dejemos de quién tiene y quién no tiene la razón y empecemos a hacer las cosas de manera correcta IU-UP en base a lo alegado y a su posicionamiento de que hagamos los procedimientos correctamente va a votar en contra alguna intervención.

Interviene el Concejal del PARTIDO POPULAR, Dº. Trinitario Grau Martínez.

No voy a repetir lo que hemos repetido y las alegaciones y las manifestaciones que ha hecho en su informe el interventor

Está claro que el el Reglamento Establece que la comisión la convocatoria de las comisiones, aunque pudiera ser una cuestión de de la Comisión de Economía y Finanzas es potestativo por parte de los presidentes de las respectivas comisiones realizar una sesión conjunta. Ya hemos dicho que el acuerdo principal cuando ni siquiera en el pleno se planteó el debate sobre la Base de Ejecución, ahora en el pleno estamos recurriendo la Base de Ejecución diciendo que es una materia que no tiene nada que ver, que tiene que pasar por otra Comisión. Hemos dicho que, primero ese es un acuerdo secundario no es el el acuerdo principal, usted mismo está diciendo que que lo único que importa son los sueldos y está hablando que las Bases de Ejecución son lo más importante y lo principal de aquí no es lo principal es un tema secundario.

Si no se aprueba el primer punto, evidentemente el segundo no tiene nada que ver y no se tiene ninguna adaptación ni ninguna modificación de la Base de Ejecución yo no voy a decir creo que lo primero y principal es que debemos mantener una actitud frente a las informes que realizan los Habilitados Nacionales.

DILIGENCIAS
Número: 2025-0011 Fecha: 30/06/2025
Cód. Validación: [redacted]
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 22 de 26

Me parece muy bien y cada municipio hará lo que tenga que hacer en función de sus Reglamentos de sus Ordenanzas de sus interpretaciones de la ley, yo creo que esto ha quedado suficientemente claro que Señor García diga que efectivamente hay que votar en contra porque queremos seguridad jurídica, yo creo que la seguridad jurídica la dan los Técnicos de la Administración competente y son los que tienen que decidir lo que haya evidentemente cada uno tendrá que hacer lo que corresponda en su en su legítimo derecho y si evidentemente quieren realizar cualquier

Interviene el Concejal del PSOE, D. Francisco J. Maciá Serna.

Simplemente por alusiones aunque sean indirectas, se nos plantea a los grupos en general que no seamos cómplices de que estas alegaciones no se aprueben y se ha llegado a hablar de quién tiene la culpa o no. Quién tiene la culpa yo creo que esto no es un tema de culpa, es un tema más bien de responsabilidad y la responsabilidad que entendemos desde nuestro grupo es la siguiente. Aquí se aprueba un acuerdo que es principal. que entre que dentro de ellos tiene la modificación de las Bases de Ejecución del Presupuesto que proviene de una alegación anterior del mismo grupo que ahora ha vuelto a decir que la alegación del presupuesto de la que la modificación de bases no se ha hecho correctamente, cuando lo había pedido anteriormente, y a partir de ahí, hay un informe de un un señor que es Habilitado Nacional de carrera. No estamos hablando de un accidental que las veces que ha intervenido en este pleno, para nosotros, nos ha dado plena confianza a nuestro grupo. El habla de tres cosas: seguridad jurídica, buena fe y buena administración y sobre todo habla de falta de legitimación activa para presentar la alegación. Es decir, llevamos hablando mucho rato de una alegación, que en realidad, no se podía ni presentar en base al informe de nuestro interventor, por tanto, no hablemos de culpa, hablemos de responsabilidad y que todo el mundo tenga claro una cosa, todos los acuerdos en un pleno se pueden recurrir. Si no tomamos unas decisiones en base a que nos pueden recurrir, los acuerdos, no tomaríamos ninguno nosotros como grupo. Cuando hemos tenido opciones de Gobierno, nos han recurrido determinados acuerdos, y cuando estamos en la posición, hemos recurrido determinados acuerdos en unos nos han dado la razón en otros no nos las han dado y obviamente cualquier grupo y cualquier concejal tiene la opción de tomar esa decisión que es ir al contencioso y recurrir. Por tanto no perdamos el norte de donde venimos que es de un acuerdo que hablaba de modificación del presupuesto de un acuerdo global y hay un informe del Habilitado Nacional, interventor y digo Habilitado Nacional interventor funcionario de carrera que nos plantea seguridad jurídica buena fe y buena administración. Por tanto nosotros confiamos en el informe y quien no crea que que

DILIGENCIAS
Número: 2025-0011 Fecha: 30/06/2025

Cód. Validación: [redacted]
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 23 de 26

es inadecuado pues que lo lleve al contencioso, está en su pleno derecho y a partir de ahí pues seguiremos hablando.

Interviene el Concejal de del Grupo UCIN, D. José Antonio Illán Cutillas: Para terminar, dice el Señor Trino que las Bases de Ejecución del Presupuesto son indirectas y que si se tiene que modificar el presupuesto para que se modifiquen vamos a ver las Bases de Ejecución del Presupuesto le voy a leer la definición de las Bases de Ejecución del Presupuesto. Dice,…. "*tendrán la adaptación de las Disposiciones Generales en materia presupuestaria a la organización y circunstancias de la propia entidad así como aquellas otras necesarias para su acertada gestión, estableciendo cuántas prevenciones se consideren oportunas o convenientes para la mejor realización de los gastos y recaudación de los recursos sin que puedan modificar lo legislado para la administración económica, ni comprender preceptos de orden administrativo que requieran legalmente procedimiento y solemnidades específicas distintas de lo previsto para el presupuesto las bases de ejecución*"... Y usted lo debe de saber que para eso el Concejal de Hacienda no son indirectas sin las Bases de Ejecución no se puede ejecutar el presupuesto, son consecuencias el presupuesto es una expresión cuantificada de importes y quien organiza. Cómo se ejecuta ese presupuesto son las bases de ejecución y las bases de ejecución tienen implicación presupuestaria y esa implicación presupuestaria debe de ir a la comisión pertinente que es según ustedes dice comisión en en el decreto de que hizo el Alcalde. Vamos no se lo digo porque lo sabe Comisión Informativa de Operaciones Finanzas y Medios incluye las materias relacionadas con las áreas de cuentas públicas Hacienda, patrimonio personal y contratación y no se puede utilizar la comisión de de Presidencia para esto porque ya el artículo 136 lo dice que cuando hay materias que pueden incurrir en dos comisiones se pueden hacer una comisión con las dos conjuntamente entonces Sor Trino nos plantea aquí pues bueno simplemente lo que ha dicho y otros ayuntamientos no hacen lo que está en su ordenamiento como usted dice otros ayuntamientos hacen lo que marca la ley y es lo que hemos dicho que se haga lo que marca la ley y la ley ya se nos dijo anteriormente una cosa distinta a lo de hoy y es que la Comisión de Hacienda la tiene que cumplir los temas presupuestarios y ya está. Entonces que el concejal no es no tiene no está capacitado para hacer alegaciones si fuera un un ciudadano normal sí las puede hacer y un concejal no el artículo 23 dice que los ciudadanos tienen el articulo 23 de la Constitución que los ciudadanos tienen la el tienen el derecho de participar en la vida activa de la política bien de manera directa o a través de sus representantes, lo cual es decir, tenemos facultades plenas y yo no estoy poniendo en tela de juicio los informes del Secretario ni del interventor ni nada, simplemente que cuando un informe lo corroboro con

DILIGENCIAS
Número: 2025-0011 Fecha: 30/06/2025
Cód. Validación: [redacted]
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 24 de 26

ciertas cosas pues puede haber porque todos los informes tienen un matiz personal . La ley es la ley y está marcada y punto.

Interviene el Concejal del PARTIDO POPULAR, Dº. Trinitario Grau Martínez.

Le voy a decir una cosa aquí el único que utiliza cosas en plan personal es usted y evidentemente aquí nos vamos a los informes, que dice y nos remitimos a eso no le quiero dar ni un segundo más de protagonismo que es lo que usted busca aquí punto

Interviene el Sr. Alcalde, D. Manuel Martínez Sirvent:

Más que un sainete, a veces los que conocemos la historia utilizaríamos unas palabras que dijo el Presidente los Figueras durante una sesión de la primera República, porque a veces para ello no sea, es cierto que el único motivo que nos debe mover a todos en la responsabilidad con el cargo que ostentamos. Como bien establecía el Señor Macía y yo creo que aquí se han vertido ya no acusaciones contra los Concejales elegidos que al fin y al cabo son somos representantes electos que pueden tener más formación menos formación, pero poner en tela de juicio o de duda, el trabajo de funcionarios de la Administración y más cuando son funcionarios que han pasado un procedimiento que ya me gustaría si alguno de nosotros lo pudiéramos pasar alguna vez de selección para llegar a esa escala.

No sé cuántos interventores ha habido de carrera en este ayuntamiento y que hayan ocupado su plaza legítimamente no o sea poner entre juicio de eso, pues dice mucho también de lo que nos creemos que somos o lo que queremos aparentar que nos dicen.

Entonces lo digo porque aquí estamos para un cometido, tenemos que ejercer nuestra responsabilidad y no es un juego, esto no es ir en contra de nadie, no es ir en contra de personas sino, nos tenemos que si ya rompemos la baraja ya rompemos el juego. Intentamos aquí traer guerras que no sé dónde vienen y poner en tela de juicio a todo lo que viene de los habilitados pues ya es muy difícil trabajar y que las cosas vayan siguiendo.

Yo creo que todos y cada uno damos muestras de la responsabilidad no que ejercemos cada uno en la posición en la que estamos pero como digo para mí es muy triste no el que se ponga en evidencia en tera de juicio pues, la labor y el criterio, el conocimiento, ya no hablo como me refiero de concejales, sino de personas ajenas a lo que es el Gobierno y que son los funcionarios y que en muchos casos no son ni de esta casa que han salido de un proceso selectivo de aquí sino que son Habilitados Nacionales que significa que el Estado es el que ha certificado su formación, su capacitación. Por lo tanto para ejercer esta

DILIGENCIAS
Número: 2025-0011 Fecha: 30/06/2025
Cód. Validación: [redacted]
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 25 de 26

labor cosa como me refiero que se ha echado en falta durante muchos años en esta casa en este ayuntamiento y así está Callosa.

Sometido la propuesta de acuerdo por parte de Alcaldía a todos los grupos políticos se acuerda, por mayoría simple de los asistentes, con 8 votos a favor (7 PP y 1 VOX), 4 en contra (3 UCIN y 1 EU-UP) y 5 Abstención (PSOE):

DESESTIMAR las alegaciones presentadas por D. Javier Pérez Trigueros, portavoz del grupo UCIN, elevando así a definitivo el Acuerdo adoptado por el Pleno de la Corporación en sesión de fecha 15 de noviembre de 2023.

DOCUMENTO FIRMADO DIGITALMENTE

DILIGENCIAS
Número: 2025-0011 Fecha: 30/06/2025

Cód. Validación: [redacted]
Verificación: https://callosadesegura.sedelectronica.es/
Documento firmado electrónicamente desde la plataforma esPublico Gestiona | Página 26 de 26